

КАК ПРОДВИГАТЬ РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ В МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ БАЗЫ

Владимир Московкин



Какие вопросы являются наиболее проблемными в продвижении отечественных научных журналов в международные наукометрические базы данных? Как их решать?

Не останавливаясь на стандартных требованиях, необходимых для введения научных журналов в международные наукометрические базы данных, рассмотрим ряд важных проблемных вопросов.

КАК ПРИВЛЕЧЬ В ЖУРНАЛ КАЧЕСТВЕННЫЕ СТАТЬИ И СИЛЬНЫХ АВТОРОВ?

На фоне огромного количества журналов встает вопрос – как привлечь в свой журнал качественные статьи или как привлечь сильных авторов, что одно и то же? Так как последних привлечь очень трудно, то, на наш взгляд, надо наладить процесс доработки «средних» и относительно «слабых» статей до уровня «сильных», в случае если сами исследования проведены качественно.

Продуктивные ученые, входящие в редколлегию журнала, могут взять на себя функцию просмотра всего потока статей с рекомендациями для большинства из них на переработку. Это соответствует первому уровню рецензирования в зарубежной системе рецензирования, когда им занимается редколлегия журнала.

В особо сложных случаях можно направить статью узкоспециализированному рецензенту. Но так как такой, низший, уровень рецензирования не принят для «скопсовских» и «вебофсайновских» журналов (его можно использовать на первом этапе продвижения журналов в международные наукометрические базы данных), то одновременно следует вести

работу по подбору достаточно большого числа рецензентов, а они же будут являться и потенциальными авторами журналов, которым будет несложно отрецензировать безвозмездно несколько статей в год.

В настоящее время многие новые зарубежные журналы просят потенциальных авторов дать координаты 2-3 потенциальных рецензентов по профилю их исследований.

В зарубежных журналах давно сформировалась традиция, когда роль рецензента состоит в критическом анализе статьи и написании рекомендаций по ее улучшению, а не в написании, как у нас, формальных рецензий с одобрением или отклонением статьи.

Помимо усилий самих рецензентов, во всех ведущих университетах и научно-исследовательских институтах должны быть организованы обучающие семинары по подготовке качественных статей, удовлетворяющих требованиям научных журналов, входящих в базы данных Scopus и [Web of Science](#).

Важным требованием при введении журнала в вышеуказанные базы данных является однородность по качеству статей каждого выпуска журнала. Не должна быть серия выдающихся статей на фоне очень слабых.

КАК СДЕЛАТЬ ТАК, ЧТОБЫ ЖУРНАЛ ЧИТАЛИ И ЦИТИРОВАЛИ?

Итак, допустим, нам удалось наладить регулярный выпуск журнала с качественными статьями; тогда встает другой, не менее важный, вопрос – как довести журнал до потребителя, чтобы его читали и цитировали статьи из него?

Для этого все журналы открытого доступа должны регистрироваться в регистре DOAJ (Directory of Open Access Journals), а статьи традиционных подписных журналов необходимо архивировать (научными библиотеками) или самоархивировать (авторами статей) в институциональных репозиториях (архивах) открытого доступа. В этих случаях все статьи из этих онлайн-овых и подписных журналов будут быстро индексироваться [поисковой машиной Google Scholar](#). Дело в том, что все репозитории и журналы открытого доступа функционируют, так же, как и Google Scholar, в рамках протокола по сбору метаданных инициативы “открытые архивы” (PMH OAI). Эта поисковая машина также хорошо индексирует статьи, размещенные на платформе Research Gate. Издатели отечественных журналов должны высказать свое отношение к политике открытого доступа, приняв одну из политик по самоархивированию и авторскому праву, размещенной на сайте проекта SHERPA/Romeo. Пока только издательство МАИК/Интерпериодика определилась с такой политикой.

Что касается других платформ – агрегаторов и электронных библиотек E-library, EBSCO-publishing, Cyber-Leninka и др., то Google Scholar их сканирует и индексирует статьи, размещенные на этих платформах.

Но в связи с тем, что не все ученые знают о возможностях Google Scholar и не используют его для поиска научных статей, то стратегия размещения выпусков отечественных журналов и статей из них в различных электронных библиотеках и агрегаторах научной информации вполне оправдана.

ПРОБЛЕМА АФФИЛИЦИИ

Итак, мы рассмотрели два проблемных вопроса – качество выпусков отечественных журналов и их продвижение.

Рассмотрим третью проблему – привязку авторов статей к научным организациям, где они работают. Это так называемая проблема аффилиции. Она встает очень сильно, если журнал включен в Scopus или Web of Science. Но она очень важна и при продвижении журнала в эти наукометрические базы данных. Дело в том, что эти базы данных накапливают ссылки на статьи из всех журналов. А наличие и количество ссылок на журнал в этих базах данных

является ключевым критерием при введении журнала в них. Поэтому здесь очень важно правильное англоязычное написание места работы автора, сразу же после его фамилии, на первой странице статьи. Ряд журналов поступают неправильно, когда публикуют сведения об авторах в конце статьи.

Университетские и академические сообщества, издающие свои журналы, должны договориться, какие англоязычные названия своих организаций они будут использовать, и закрепить эти договоренности своими решениями.

Из-за неправильного англоязычного написания авторами своих учреждений, последние теряют большое количество статей в своих профилях на платформах Scopus или Web of Science. Если для Минобрнауки РФ мы покажем скриншоты с поиском этих статей на вышеуказанных платформах и нам их зачтут, то при расчете глобальных университетских рейтингов это не пройдет.

В условиях насыщения журналами на традиционных рынках научной периодики и либерализации российского научно-образовательного пространства, при вступлении России в публикационную гонку, компании “Elsevier” (с базой данных “Scopus”) и “Thomson & Reuters” (с базой данных “Web of Science”) ведут сейчас активную работу в России по вопросам продвижения в них российских научных журналов, а заодно и их продаж, что для них важнее.

В этих процессах имеются как плюсы, так и минусы, но, в любом случае, увеличение числа российских «конвертируемых» журналов пойдет на пользу российской науке и ее имиджу в мире.

Московкин В.М., д.г.н., профессор кафедры мировой экономики, директор Центра наукометрических исследований и развития университетской конкурентоспособности НИУ БелГУ

Подробнее: <http://rosnauka.ru/publication/149>